

DOCUMENTO DE TRABAJO / WORKING PAPER

Nadie es perfecto: un análisis semántico discursivo dimensional de la crítica cinematográfica de Rufo Caballero

*No one is perfect: a dimensional discursive semantic analysis of
Rufo Caballero's film critique*

Yamila Cobos Castillo

Resumen

Criticar el cine ha sido siempre una tentación histórica y no precisamente la más alentadora. Incomprendido por unos, admirado por otros; el discurso de opinión de Rufo Caballero atípico y controversial sobrepasa el alcance de una crítica cinematográfica estrictamente académica. El objeto de estudio del siguiente trabajo es el sujeto valorador crítico de cine Rufo Caballero como actante ilocutivo modal de los actos de habla valorativos en el discurso sobre crítica cinematográfica. Se ha empleado como metodología fundamental el análisis dimensional para estudiar el contenido del significado valorativo de los enunciados y de sus constituyentes: los actos de habla. Se fundamenta en el modelo de análisis semántico valorativo desarrollado por el grupo de Estudios Semánticos y Semióticos de la Facultad de Lenguas Extranjeras de la Universidad de La Habana. Particularmente, este discurso del sujeto valorador Rufo Caballero desdoblado en agente ilocutivo crítico cinematográfico se caracteriza por posiciones axiológicas positivas, ambiguas, ambivalentes y negativas enmarcadas siempre en el dominio estético. El sujeto ilocutivo crítico está modalizado en consonancia con sus funciones, generalmente de apreciador estético, a partir de la relación con los objetos focalizados: el filme, la actuación, la dramaturgia, estilos de los realizadores y también su actitud asumida como crítico.

Palabras claves: categoría semántica modal, análisis dimensional, valoración, acto de habla valorativo

Abstract

Criticizing cinema has always been a historical temptation and not exactly the most encouraging one. Misunderstood by some, admired by others; Rufo Caballero's atypical and controversial opinion speech goes beyond the scope of a strictly academic film critique. The object of study of the following work is the critical evaluating subject of cinema as the modal illocutive actant of the evaluative speech acts in the discourse on cinematographic criticism. Dimensional analysis has been used as a fundamental methodology to study the content of the value meaning of utterances and their constituents: speech acts. It is based on the semantic value analysis model developed by the group of Semantic and Semiotic Studies of the Foreign Language School of the University of Havana. In particular, this discourse of the evaluating subject Rufo Caballero unfolded as a critical film illocutionary agent is characterized by positive, ambiguous and negative axiological positions always framed in the aesthetic domain. The critical illocutive subject is modeled in consonance with its functions, generally of aesthetic appreciation, from the relation with the focalized objects: the film, the performance, the dramaturgy, the styles of the filmmakers and also their assumed attitude as a critic.

Keywords: modal semantic category, dimensional analysis, appraisal, evaluative speech act

Yamila Cobos Castillo, Universidad de La Habana, yamila.cobos@fenhi.uh.cu

Recibido: abril 2018 / Aceptado: junio 2018

DOI 10.17710/tep.2018.4.1.2coboscastillo

Cobos Castillo, Yamila (2018). "*Nadie es perfecto: un análisis semántico discursivo dimensional de la crítica cinematográfica de Rufo Caballero*". *Textos en Proceso* 4(1), pp. 30-46.

DOI 10.17710/tep.2018.4.1.2coboscastillo

ISSN 2001967X

1. Introducción

Sagacidad y rigor son palabras que bien pudieran definir el legado intelectual del ensayista, crítico, profesor y comunicador cubano Rufo Caballero (1966-2011). Su obra constituye una pauta dentro del pensamiento culturológico realizado desde Cuba y un legado estético, antropológico, social e ideológico que abrió nuevas perspectivas para la socialización del arte y el enriquecimiento humanístico de estudiosos del mundo entero.

Pertenece a una generación de excelentes intelectuales que desde la crisis económica de los noventa intenta renovar los instrumentos interpretativos apelando a la semiótica, la filosofía, la narratología y el psicoanálisis para tornar las apreciaciones más variadas desde posiciones transdisciplinarias. Esto se consolidaría con la llegada del nuevo milenio y la posterior reafirmación sistémica de la crítica especializada en Cuba.

Sin afán de menoscabar el talento de sus contemporáneos, Rufo Caballero sobresale en su generación por la absoluta independencia de pensamiento que manifestó magistralmente en su particular ejercicio del voto con la más alta calidad estilística y conceptual permeada siempre de pasión y sensibilidad. Poseía una virtud sin precio como crítico en cualquiera de sus formas: *la valentía armada con látigo de cascabeles*¹.

El estilo de redacción de Rufo Caballero se caracterizó por tener ciertas variaciones en su decurso: una prosa teórica, barroca y un poco pedante en sus inicios del oficio que fue limando hasta madurar intelectualmente, hasta encontrarse a sí mismo y hacerse de una voz en la que no faltaba el humor y la cultura popular. Partió de lecturas impresionistas y de la interpretación solamente morfo-estructural del hecho estético hasta llegar a utilizar la interrelación de diversas disciplinas.

Se convirtió en un excelente comunicador con un poder de convencimiento admirable. Se inventaba sus propias herramientas de interpretación que supo trasladar junto a su experiencia pedagógica al público de menor instrucción y cultura. Ayudó a pensar a sus seguidores, por quienes sintió una especial preferencia, a poder diferenciar lo valedero de lo mediocre, a experimentar el cine y la cultura en general por encima de tabúes y de prejuicios sociales. Supo ganar la admiración y el respeto del público con su estilo espontáneo y sazonado, aunque algunos discreparan mucho de sus juicios. Sin dudas, “hubo un Rufo para cada cosa, como un poeta que se desdobra en muchas voces”. (Sotto en Dossier Homenaje a Rufo Caballero, 2011).

¹ Frase empleada por la crítica literaria Gina Picart en Memorial para Rufo Caballero que publicó en su Blog *Hija del aire*.

Hasta el momento en Cuba no existe un estudio de la crítica cinematográfica de Rufo Caballero desde un enfoque semántico discursivo. Esa razón me ha motivado a analizar esta esfera de su discurso teniendo en cuenta el modelo de análisis semántico dimensional que ha desarrollado nuestra Cátedra Semántica y Semiótica Cubana «Leandro Caballero Díaz».

Dentro del ámbito del discurso periodístico con carga valorativa estética se trabaja con el objeto *de estudio*: el sujeto valorador como actante ilocutivo modal de los actos de habla valorativos en el discurso sobre crítica cinematográfica.

El trabajo se plantea como *objetivo*: ofrecer una caracterización del sujeto crítico de cine que realiza valoraciones sobre aspectos de películas que han sido de su interés particular.

2. El análisis del discurso de la crítica cinematográfica: signo transdisciplinario y complejo

La sociedad actual es compleja, como lo es la gran diversidad discursiva que la constituye. Ante la visión fragmentaria del mundo para la explicación de los fenómenos de la realidad social y cultural se hace necesario la búsqueda de un paradigma que rompa con los dogmatismos disciplinares y lleve hacia una visión holística del ser humano. En esta perspectiva se observa actualmente en las ciencias en general, un movimiento de consenso acerca del papel primordial del lenguaje en la construcción del conocimiento: se trata del reconocimiento de que nos expresamos en el marco de prácticas sociales y realizamos acciones comunicativas dotadas de sentido, que somos sujetos discursivos. El discurso se convierte entonces en el punto de convergencia de las ciencias, especialmente de las sociales y humanas. Van Dijk (1997) refiere al respecto la necesidad de concebir el análisis del discurso como una disciplina compleja donde converjan la descripción y explicación del mismo teniendo en cuenta el estudio de la cognición, la interacción y las estructuras sociales.

La definición del término *discurso* comprende múltiples campos de acción que implican no solo una complejidad en su naturaleza sino también en su concepción por tratarse de un universo inter- y transdisciplinario. Van Dijk (2008) destaca en su definición la importancia de la noción de uso, lo entiende entonces, como “el uso real del lenguaje por locutores reales en situaciones reales” (cit. en Maingueneau, 1996, p.16). Otros especialistas incluyen el carácter de proceso que abarca esta categoría “el texto como producto (texto en

sí mismo) y texto como proceso (discurso), resultante e inmerso en un contexto, en unas condiciones de producción y unos mecanismos enunciativos” (Otaola, 1989, p. 84). También J. M. Adam (1990) apunta al respecto en su definición el estudio del uso contextualizado del discurso.

Siguiendo un enfoque materialista la Dra. Ana Curbeira Cancela define discurso como “el proceso noético-semiótico de interacción social, en el que se realiza la unidad dialéctica de emisión y recepción de información real o ficcional”. (Curbeira, 2007, p.211)

Dicha definición resulta la más idónea para esta investigación por eso se ha asumido. Considera los procesos de noesis y semiosis como constituyentes del proceso discursivo, lo cual es importante en este trabajo para la aplicación del método semántico dimensional, cuyo instrumento es una matriz donde se vierte el análisis de todos los enunciados y los actos de habla escogidos en la muestra. Esta modelación es útil para discretizar el conjunto finito de rasgos presente en el sistema subyacente del texto, que representa operaciones mentales del proceso de abstracción y se manifiesta en la realización discursiva con múltiples sentidos marcados por la intencionalidad del enunciador.

Al estudiar el discurso de la crítica cinematográfica no debemos despreciar el papel que este juega como herramienta eficaz para el conocimiento de las particularidades del lenguaje del séptimo arte, así como de su historia.

En el *Diccionario de cine cubano* se define esta crítica como: el juicio o valoración, desde el punto de vista artístico, técnico, ideológico, psicológico y demás, elaborado sobre una obra. Función informativa, educativa y estética que acostumbra realizar en los medios de comunicación un especialista que recibe el nombre de crítico cinematográfico. Una crítica artística tendrá en cuenta los modos filmicos de la expresión y, por consiguiente, habrá de ser un análisis valorativo de los elementos narrativos (el guion, figurativos (fotografía y recitación) y rítmicos (montaje). Es decir, el juicio está determinado por puntos de vista estéticos y, naturalmente, puede establecerse una escala de excelente, bueno, mediocre y malo. Con el resto de los enfoques se procede de manera similar (Santovenia, 2006, p. 60)

Actualmente, la valoración cinematográfica es considerada como materia de estudio regular en escuelas y universidades. La crítica en su más alto concepto como apreciación de una sociedad y una cultura, no puede ignorar el mundo del cine como expresión de la vida y de los sueños de nuestras generaciones. También tiene la tarea de interpretar el filme, de

manera que el crítico sea coautor en la medida en que reconstruya su estructura, en que descubra el propósito del realizador.

Pérez Turrent (1981) plantea además, que la crítica cinematográfica ejerce una función dialéctica y educativa como parte de un fenómeno sociocultural inmerso en una complejidad aún mayor. Aduce que dicha crítica se ejerce sobre un objeto: el cine en general y las películas concretas en particular. Pero la interrelación de la crítica, el cine y la película forma parte de un proceso social que expresa y contribuye a desarrollar el ser humano de diversas maneras.

La crítica utiliza un lenguaje no formalizado, describe, analiza por medio de metáforas y juegos de palabras, emplea los recursos retóricos o estilísticos y evita dictar límites definitivos en relación con los datos oportunos que refiere, todo ello en nombre de la innovación y de la introspección imaginativa.

La interpretación del crítico se produce de forma deductiva a partir de la teoría, pues ninguna descripción es conceptualmente inocente; está impregnada de presuposiciones y categorías normativas. Como consecuencia, cada interpretación crítica presupone una teoría del cine, el arte, la sociedad, el género; y también, en nuestra investigación, de la valoración.

3. La valoración y otras macrocategorías semánticas modales. El enunciado y los actos de habla

Desde fines del siglo pasado se observa una tendencia a proponer nuevos desarrollos teóricos que tratan de integrar diversas perspectivas a la hora de estudiar y comprender todos los usos evaluativos del lenguaje.

Destaca así, por ejemplo, la denominada Teoría de la Valoración (*Appraisal Theory*) (Ventola, 1987; Iedema et al., 1994; Martin, 1995a, 1995b, 1997, 2000; White, 1998, 2000, 2002, 2003, 2004; entre otros); que estudia la expresión lingüística de la actitud, también los recursos que explícitamente posicionan de modo interpersonal las “propuestas” y las “proposiciones” textuales (Halliday, 1994). Analiza además, los significados que hacen variar los términos del compromiso del hablante o productor de un texto con sus enunciados, tanto en el caso de las emisiones individuales como en aquellas que se van acumulando a medida que el texto se despliega (White, 2004). Por otra parte, este enfoque explora cómo, al evaluar, el emisor establece alianzas con los receptores que comparten su punto de vista y se distancia de los que difieren de su postura. (Kaplan, 2004, p.66)

Conviene entonces señalar que la valoración tiene un carácter profundamente subjetivo, aunque incluye lo objetivo, pues parte de la significación que posee el objeto y responde a las cualidades objetivas vinculadas a la satisfacción de necesidades, intereses, gustos y deseos de diversa índole.

El sujeto valorador participa activamente en el proceso de aprehensión de la significación de los objetos de la realidad y desempeña un importante papel, pues la valoración siempre se realiza en correspondencia con sus necesidades e intereses. En la dialéctica que se expresa a través del vínculo recíproco e indisoluble entre el sujeto y el objeto, la valoración permite la toma de conciencia de la relación existente entre ellos y establece la conexión entre los mismos en el plano espiritual, del mismo modo que la práctica lo hace en el material.

La crítica de cine, aunque requiera presentar una visión real y clara de los hechos y las ideas, no debe despojarse de la valoración estética, que como labor artística creativa ella también presupone en la actividad discursiva.

Esta investigación, todavía en curso, tiene en cuenta como principal base teórica para el análisis de la muestra, la proposición del Dr. Leandro Caballero Díaz (2002, pp.137-160) de una serie de macrocategorías semánticas modales: la *certidumbre*, la *lealtad*, el *interés*, la *afectividad*, la *expresividad* y la *valoración*. Esta última se erige en esos estudios y en esta investigación particularmente, como la categoría modal por excelencia en correspondencia con los actos de habla valorativos (Caballero Díaz, 1989, p.38). Este conjunto de categorías semánticas, aunque cerrado en sus valores generales, facilita las más diversas combinaciones e interrelaciones con las propuestas de la lógica modal, de la axiológica y la del recorrido del sujeto.

Al vincular la posición modal con su actante ilocutivo, el Dr. Caballero respeta el modelo actancial greimasiano (1971) y tiene en cuenta las funciones actanciales y actorales, pero le añade también, el matiz subjetivo del *ethos* del personaje (Losada, 2015, p.114) y su actitud y reacción ante lo dicho, necesarias estas últimas en las múltiples realizaciones del discurso. Al considerar la valoración como una macrocategoría modal subordinada al *dicto* (Ducrot, 1986) aceptamos que el significado valorativo comprende varias dimensiones: *modal*, *ilocutiva*, *referencial* y *constructiva (gramatical)*.

Coincido con la Dra. Losada (2015) en que Caballero propone como concepto operacional modal el componente semántico en un enunciado de un tipo reconocido de posición subjetiva del enunciador ante lo que comunica. Discretiza el componente

lingüístico –se realiza en la medida en que se enuncia- y accional- presupone una toma de posición subjetiva previa del actante- y, además, concibe el componente modal como atributo del actante intencional, de esta manera relaciona dos dimensiones del significado: la ilocutiva y la modal.

En este trabajo solo constituyen objeto de análisis esas dos dimensiones, las cuales serán descritas a continuación considerando la taxonomía de Caballero (1996). A través del decurso del tiempo se ha ido enriqueciendo con los aportes de otros semantistas y analistas del discurso cubanos en sus tesis de doctorado e investigaciones lingüísticas en general. Algunas de las seis macrocategorías semánticas modales están definidas en varias perspectivas, y todas con valores de distintos grados de intensidad.

Al estudio del grado de intensidad de estos valores puede aplicársele la técnica del *cuadrado semiótico* (Caballero, 1996) que retoma el modelo de Greimas inspirado en la lógica clásica de Aristóteles. Hace unos años Galbán Pozo (2003) reformula ese modelo y propone para el análisis un *trapezio semiótico*. Ambos permiten graficar los diferentes valores (positivos y negativos, con sus contrarios y contradictorios) de cada perspectiva o, en sentido general categoría.

La *valoración* es la única categoría que presenta un actante ilocutivo, pues todo enunciado de ese tipo, aun cuando en él no esté expresado explícitamente el sujeto de la valoración, presupone una relación valorativa entre el sujeto y el objeto.

Al caracterizar la dimensión modal del significado valorativo y fijar los valores modales, es posible y productivo recurrir a la actantificación de la semántica valorativa de las unidades. De esta manera, si analizamos el sujeto valorador como un actante modalizador tendríamos la posibilidad de establecer los atributos modales que lo caracteriza.

La caracterización axiológica guarda estrecha relación con el discurso, pues posibilita agrupar bajo una misma noción diferentes categorías (sustantivos, adjetivos, adverbios, verbos) que se usan cotidianamente en el discurso valorativo. Esta puede ser *positiva*, *ambivalente*, *ambigua* y *negativa*, según sea la ubicación en la escala valorativa. De este modo estamos presentando distintas posiciones modales que los sujetos manifiestan al referirse al objeto valorado. Para caracterizar al agente valorador se establece los atributos modales que pueden ser clasificados, por ejemplo, como: *apreciador*, *evaluador*, *jerarquizador*, *aprobador*, *desaprobador*, *manipulador*, *controlador*, *flexible*, *inflexible*, *reflexivo*, *irreflexivo*, *problemático*, *categorico*, *indiferente*, *condescendiente*, *tolerante*, *intolerante*, entre otros.

Se debe acotar que la *valoración* refleja, en su sentido estricto, la posición psicológica e ilocutiva de los que hacen discurso hacia los objetos focalizados en el proceso valorativo.

La *dimensión ilocutiva* está relacionada directamente con el componente intencional reflejado en las unidades discursivas (actos de habla) o en unidades sistémico-discursivas (lexemas y sus variantes léxico-semánticas). Los actos de habla son caracterizados por Caballero (2014, pp.11-26) atendiendo a la especificidad de los propósitos y los rasgos contextuales, de la siguiente manera:

- *Actos de habla jerarquizadores*: Expresan una valoración que ubica al objeto valorado (desde el punto de vista ilocutivo) en una escala de valores consecutivos con varios elementos con los que establece una jerarquización;
- *Actos de habla apreciativos*: Implican la existencia de una escala de valores con carácter no institucional, no definitorio y no trascendente, basada en normas individuales socializadas que condicionan una apreciación;
- *Actos de habla evaluativos*: Implican el contenido ilocutivo de una escala cuantitativa previamente establecida de carácter institucional, definitorio y trascendente que condiciona una evaluación.

En este sentido, Caballero distingue tres hipocategorías valorativas en la dimensión ilocutiva: *apreciación*, *evaluación* y *jerarquización*. Las mismas se particularizan en infracategorías que expresan tipos de valoración². A saber:

Actos evaluativos (evaluaciones)		
calificativos	normativos simples	analíticos
cualitativos cuantitativos	aprobatorios desaprobatorios prescriptivos	dictaminatorios veredictivos

Fig. 1

En otras investigaciones realizadas sobre el tema se distingue en la evaluación normativa simple las supracategorías *valoración prescriptiva* y *no prescriptiva*. Se considera que ellas son las verdaderamente intencionales. La *desaprobación* y *aprobación* se analizan en los atributos modales de la dimensión modal. (Correoso, 2003).

² Para profundizar en las definiciones y aplicaciones de las hipocategorías e infracategorías representadas en las figuras puede consultarse Caballero (1989, 1996, 2002 y 2014), Galbán Pozo (2003), Losada (2003, 2011 y 2015), Ayala (2004), entre otros investigadores.

Actos apreciativos (apreciaciones)	
Por el contenido de los rasgos del dominio	Por el carácter de la conclusión
ético-psicológicos prácticos intelectivos estéticos sensoriales físico-fisiológicos ideológicos	problemáticos categóricos

Fig. 2

Actos jerarquizadores (jerarquizaciones)		
ordenadores	comparativos explícitos	singularizadores
opositivos binarios consecutivos múltiples	de superioridad de igualdad de inferioridad	

Fig. 3

Dependiendo de las intenciones comunicativas de los participantes en la comunicación, puede hacerse más compleja la dirección informativa de los actos de habla. Es posible clasificarlos, entonces, en *directos* cuando manifiestan las intenciones comunicativas de forma explícita, e *indirectos* si manifiestan implícitamente el objetivo comunicativo.

4. Descripción y análisis de la muestra

El siguiente trabajo tiene en cuenta el discurso como práctica sociocultural, siguiendo la teoría de la valoración de Caballero (1989, 1996, 2002 y 2014) a la par de la taxonomía de los actos de habla ilocucionarios de Searle (1980) para enriquecer aún más el análisis. Se analiza en algunos enunciados la correlación que existe entre rasgos semánticos discretizables en la estructura profunda y los índices discursivos presentes en la estructura de superficie. Se emplea el *enunciado* como unidad de análisis general y *el acto de habla* como unidad de análisis particular.

Se parte de la definición de *acto de habla* como “la unidad mínima (dinámica) del discurso”. (Austin, 1962) y la de *enunciado* en correspondencia con el enfoque semántico dimensional de una de las lingüistas de la Cátedra L. Caballero:

La unidad básica del discurso resultado del proceso enunciativo. Puede estar compuesto por uno o varios actos de habla y su límite se establece a partir de la focalización del objeto que se toma como referente. Posee una estructura semántica

(ilocutiva, modal, referencial y gramatical) que, al manifestarse a través de indicadores discursivos en la superficie textual, devela las estrategias discursivas del sujeto enunciator, la situación del discurso y las diversas representaciones sociales de dicho emisor, las cuales están condicionadas por las determinaciones histórico-culturales en las que se desarrolla la comunicación. (González, H., 2017).

Esta definición a través de su enfoque dialéctico enfatiza la actitud dialógica que se produce entre un emisor y su receptor en cualquiera de las posibilidades donde tiene lugar el discurso.

Como procedimiento de trabajo se consideró más eficaz realizar el análisis de cada acto de habla que conforma el enunciado, teniendo en cuenta que las distintas posiciones valorativas que podemos encontrar en esta unidad básica del discurso enriquecerá el análisis en su integridad. Asimismo, es más provechoso hacer el análisis a cada acto de habla en particular, ya que nos proporciona establecer con mayor precisión las características del sujeto, que constituye en última instancia el objetivo de nuestra investigación.

El universo de las fuentes está constituido por críticas cinematográficas que fueron primeramente publicadas en medios de prensa nacionales como el periódico *Juventud Rebelde*, *El Caimán Barbudo* y en las revistas especializadas *La Gaceta de Cuba* y la *Revista de Cine Cubano*. Posteriormente, el propio autor, Rufo Caballero, recopiló sus críticas y ensayos en el libro *Nadie es perfecto* (2010), donde se apunta que fueron recogidas con el propósito de agrupar sus meditaciones sobre el cine durante los tres últimos años de trabajo.

Se ha tenido en cuenta los siguientes textos críticos del libro *Nadie es perfecto* para seleccionar los actos de habla valorativos:

- *Mamma mía: ¡La ganadora se lo lleva todo!* (Caballero, 2010, pp. 63-66).
- *Humberto Solás o la reivindicación de Cuba* (Caballero, 2010, pp. 280-290).
- *Pintar o hacer el amor: ¿Y por qué no las dos cosas?* (Caballero, 2010, pp. 81-85).
- *¿Por fin quién asesinó a Brad Pitt?* (Caballero, 2010, pp. 61-63).

A continuación, algunos ejemplos del análisis de los enunciados seleccionados (referidos en números romanos) y sus correspondientes actos de habla (referidos en números decimales):

- I. *Porque con Meryl Streep sucede que, si usted quiere brillar, múdese urgente para otro planeta, que este y está ocupado. Eso es actuar y lo demás son aproximaciones, gente.*

1. “*Porque con Meryl Streep sucede que, si usted quiere brillar, múdese urgente para otro planeta, que este ya está ocupado*”.

Acto de habla directivo según Searle, que muestra la convicción del sujeto valorador sobre la admiración que le causa la maestría y profesionalidad de dicha actriz (objeto focalizado). La valoración es implícita, se manifiesta a través de su registro coloquial para advertir la superioridad en grado sumo de la actuación de la Streep. El acto de habla es apreciativo estético y categórico sostenido por la expresión con forma verbal en modo imperativo “*múdese urgente...*”. Es un acto de habla jerarquizador singularizador de intensificación máxima, ubica al objeto valorado Meryl Streep en la cima de la escala de valores que contiene a todos los actores y actrices de fama reconocida. El agente valorador crítico de cine se apoya en la categoría modal *certidumbre* asumiendo una actitud definida de seguridad en la perspectiva cognoscitiva- discursiva. Desde el punto de vista axiológico el sujeto valorador asume una posición positiva ante el objeto valorado. Esta valoración se ubica en el dominio estético y muestra los atributos modales: apreciador, evaluador, jerarquizador, aprobador y seguro.

2. “*Eso es actuar y lo demás son aproximaciones, gente*”.

Este segundo acto de habla que conforma el primer enunciado es abiertamente valorativo y pertenece también al dominio estético en la dimensión referencial. Axiológicamente, el sujeto valorador asume una posición positiva ante el objeto focalizado (la actuación de Meryl Streep) que se manifiesta en los siguientes atributos modales: aprobador, apreciador, evaluador, seguro y desbordado. Ilocutivamente, realiza una apreciación estética categórica, una jerarquización comparativa de superioridad del objeto valorado. Se acentúa por la presencia de un tono exaltado, de desbordamiento del sujeto valorador que responde a la macrocategoría *expresividad* y seguridad en la perspectiva cognoscitiva de la categoría *certidumbre*. Se muestra nuevamente, rasgos del registro coloquial, por ejemplo, el uso del vocativo “*gente*”.

- II. *No sé si con su última obra Humberto consiguió su mejor película. Nunca he sido bueno para eso del mejor, lo mejor, la mejor.*

1. “*No sé si con su última obra Humberto consiguió su mejor película*”.

Acto de habla valorativo explícito que pertenece al dominio estético. Desde el punto de vista pragmático ilocutivo es apreciativo estético problemático (muestra inseguridad). Es un acto de habla jerarquizador comparativo en el que se evidencia inseguridad en relación con la categoría *certidumbre* que tiene como trasfondo una *afectividad*(simpatía-agrado) en la estructura profunda, pues contamos con la información adicional sobre la estrecha relación de amistad y respeto profesional que unía a Rufo Caballero y a Humberto Solás. En la estructura de superficie el tono crítico es más contenido y cuidadoso al referirse a la trayectoria cinematográfica de Solás. Desde el punto de vista axiológico el agente ilocutivo crítico de cine asume una posición ambigua expresada a través de la frase adverbial de duda “*no sé*”. El sujeto valorador se caracteriza por presentar los siguientes atributos modales: apreciador, jerarquizador, afectivo, inseguro, contenido ante el objeto focalizado.

2. “*Nunca he sido bueno para eso del mejor, la mejor, lo mejor*”.

Acto de habla valorativo que apoya semánticamente el sentido del primero que constituye el acto de habla nuclear. El objeto de la valoración o focalizado es el propio agente valorador, o sea se ejecuta una autovaloración del sujeto crítico de cine por lo que podemos decir que es un acto de habla introspectivo. Desde el punto de vista axiológico la autovaloración es negativa, mostrada a través de una intención comunicativa explícita y directa. El agente ilocutivo emite una apreciación intelectual que se complementa con la categoría modal de *certidumbre* reflejada desde la perspectiva cognoscitiva-discursiva como un acto de habla *seguro* sobre su *incapacidad*, enfatizado estilísticamente por el adverbio *nunca*. Jerárquicamente la valoración es singularizadora de intensificación máxima con un balance negativo (lo no bueno) llevado el análisis a la discretización axiológica en el cuadrado semiótico. Los atributos modales que predominan en el sujeto valorador de este acto son: apreciador, jerarquizador, autorreflexivo, seguro, sincero y práctico.

III. “*Si alguien extravió un paradigma gráfico de lo que es la elegancia, que se vaya urgente al cine, a ver “Pintar o hacer el amor”*”.

Este enunciado está constituido por un solo acto de habla. Es directivo porque incita al receptor o espectador a hacer la voluntad del emisor crítico de cine, en este caso disfrutar del filme que es aludido. El objeto focalizado es la película y es valorado

axiológicamente como positivo. Desde el punto de vista ilocutivo el agente valorador realiza una apreciación estética abierta, que aparece de forma camuflada en la estructura de superficie, esto se debe a su estilo peculiar de asociar significados. La apreciación se complementa con las categorías modales *certidumbre* (seguridad) y *expresividad* (desbordamiento, exaltación positiva de la cualidad *elegancia* en las imágenes del filme), realiza además una jerarquización singularizadora de intensificación máxima. Los atributos modales del sujeto valorador que se manifiestan en este acto de habla son: apreciador, jerarquizador, aprobador, desbordado, expresivo, seguro, incitador. El acto de habla pertenece al dominio estético.

IV. *Cuando vean “El asesinato de Jesse James por el cobarde Robert Ford” me escriben, y me explican cómo Brad Pitt pudo ganar el premio de actuación en la muestra de Venecia por esta película. Ya saben que me pongo cada vez más bruto, y hay ciertas sutilezas que verdaderamente se me escapan.*

1. *Cuando vean “El asesinato de Jesse James por el cobarde Robert Ford” me escriben, y me explican cómo Brad Pitt pudo ganar el premio de actuación en la muestra de Venecia por esta película.*

Acto de habla expresivo directo cuyo propósito es mostrar el estado psicológico de inconformidad del sujeto valorador crítico de cine. El enunciado en general, muestra en la estructura profunda una valoración axiológicamente negativa, que se manifiesta en la estructura de superficie a través del recurso estilístico de la ironía (acto de ironía), pues utiliza un modo constructivo que dice indirectamente mediante el contrario. El agente ilocutivo realiza una valoración estética negativa sobre dicho filme (objeto focalizado), su juicio revela el desagrado e inconformidad con respecto al objeto valorado. Se evidencia una evaluación calificativa cualitativa que se complementa con las macrocategorías *expresividad* mostrada sobremanera a través del atributo modal irónico, y *lealtad* vinculada a los valores de sinceridad-insinceridad de acuerdo con la perspectiva discursiva. Los atributos modales del sujeto valorador que predominan son: evaluador, desaprobador, irónico.

2. *Ya saben que me pongo cada vez más bruto, y hay ciertas sutilezas que verdaderamente se me escapan.*

Acto de habla valorativo indirecto que completa el sentido irónico del enunciado. El sujeto valorador realiza una autovaloración de su función como crítico cinematográfico. Los atributos modales del sujeto que se manifiestan son:

apreciador, irónico, expresivo y dubitativo. La apreciación se produce en el dominio intelectual. Relacionada con la valoración en este acto tenemos a la macrocategoría *certidumbre*, la cual se enuncia en la estructura de superficie como aspecto negativo a través del valor inseguridad en el agente valorador que se contrapone al valor seguridad descubierto en la estructura profunda. Este acto de habla valorativo realiza un recorrido semiótico a través de los valores modales contrarios inseguridad – seguridad empleando el camuflaje como estrategia retórica. El sujeto valorador dice lo contrario de lo que quiere dar a entender para insinuar la interpretación que debe hacerse.

5. Conclusiones

En esta muestra del discurso del sujeto ilocutivo crítico de cine, todavía incipiente, se evidencia que, en ocasiones no está de acuerdo y critica implícita o explícitamente, las posiciones que haya podido asumir ante el objeto valorado; por esto, sus valoraciones debido al carácter de la relación pueden reflejar diferentes posiciones modales axiológicas (positivas, negativas, ambiguas y ambivalentes) enmarcadas en el dominio estético. Los atributos modales del sujeto valorador se relacionan con los atributos de las categorías semánticas modales de *certidumbre*, *expresividad*, *lealtad*, *interés* y *afectividad*.

El sujeto ilocutivo crítico está modalizado en consonancia con su función de interpretador estético a partir de su relación con los objetos focalizados (el filme, las actuaciones, las direcciones filmicas, su actitud como crítico, etc.). La mayoría de las valoraciones desde el punto de vista ilocutivo son jerarquizadoras y apreciativas, a pesar de tener status y rol de evaluador el sujeto crítico de cine, sus valoraciones no expresan institucionalidad del acto de habla ni carácter definitivo de la valoración. Manifiestan un carácter abierto, participativo.

La ironía se convierte en un recurso estilístico de uso reiterado en su discurso.

El discurso está construido de forma tal que evidencie las posiciones estéticas, específicamente las modales, tanto en el aspecto axiológico como atributivo. A través del análisis realizado tratamos de demostrar cómo se comporta el proceso de discurso en cada crítica analizada y cuál es la función discursiva del sujeto valorador en el evento comunicativo.

Particularmente, el discurso de crítica cinematográfica de Rufo Caballero tiene por característica ser muy modal al describir y analizar lenguajes y estilos de realizadores, la

dramaturgia o técnicas de trabajo actoral. Su estilo de redacción dirigido a un público heterogéneo es deferente, a veces barroco y a la vez sencillo, huye siempre de los esquemas y siempre provoca en los receptores el deseo de considerar la invitación fílmica que él propone.

Referencias

- Adam, Jean Michel (1990). *Éléments de linguistique textuelle*. Liège: Pierre Mardaga éd.
- Austin, J. L. (1962). *How to Do Things with Words*. London: Oxford University Press.
- Ayala, I. M. (2004). *La caracterización del discurso de los personajes femeninos en cuentos de Alice Walker*. (Tesis doctoral). Universidad de La Habana, La Habana.
- Caballero Díaz, L. (1989). Introducción al estudio semántico e ideográfico de la valoración en el español en Cuba. *Dos aproximaciones al español de Cuba*. Universidad de La Habana, 27-88.
- Caballero Díaz, L. (1996). Ilocuciones Valorativas. *El Verbo Español*. Separata Gerd Wotjiak (Ed.) Berlin/Madrid: Vervuert - Iberoamericana.
- Caballero Díaz, L. *Semiótica y Diccionario*. (Inédito).
- Caballero Díaz, L. (2002). Modalidades semánticas del lenguaje. *Estudios lingüísticos cubanos (II). Homenaje a Leandro Caballero Díaz* (137-160). Valencia: Universitat de València.
- Caballero Díaz, L. (2014). *Semántica y Diccionario*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.
- Caballero Díaz, L. y Curbeira, A. (2003). Las categorías semánticas de la modalidad. En Mayra del Águila Muñiz (Ed.), *Lecturas de Semántica I* (pp. 117-125). La Habana: Editorial Félix Varela.
- Caballero, Rufo (2010). *Nadie es perfecto. Crítica de cine*. La Habana: Editorial Arte y Literatura. Ediciones ICAIC.
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the theory of Syntax*. Cambridge, Ma: MIT Press
- Correoso Bouly, M. (2003). *La descripción del campo léxico de la valoración evaluativa con fines ideográficos (en adjetivos de la lengua inglesa)*. (Tesis doctoral). Universidad de La Habana, La Habana.
- Curbeira Cancela, A. (2007). *Introducción a la Teoría del lenguaje*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Dijk, T. A. van (1997). *The Study of Discourse. Discourse as Structure and Process*, London: SAGE.
- Dijk, T. A. van (2008). *Discourse and Context. A Sociocognitive Approach*. New York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511481499>
- Dossier Homenaje a Rufo Caballero. (enero de 2011). *Revista Cine Cubano online*, (20). Recuperado de <http://www.cubacine.cult.cu/revistacinecubano/digital20/articulo17.htm> [Última consulta: 24/11/2017].
- Ducrot, Oswald. (1986). *El decir y lo dicho*, trad. Irene Argoff. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Galbán Pozo, A. M. (2003). *Aproximación al estudio de las categorías semánticas modales (valoración, lealtad, certidumbre, interés, afectividad y expresividad) y su expresión a través de verbos de las lenguas españolas y alemanas*. (Tesis doctoral). Universidad de La Habana, La Habana.
- González, H. M. (2017). *La resemantización mítica en el discurso narrativo de una representación de Los Novísimos (1993-2003)*. (Tesis doctoral). Universidad de La Habana, La Habana.
- Greimas, Algirdas J. (1971). *Semántica estructural: investigación metodológica*. Madrid: Gredos.

- Halliday, M. A. K. (1994). *An Introduction to Functional Grammar* (2da. Ed.). London: Edward Arnold.
- Iedema, R., Feez, S. y White, P. (1994). *Media literacy*. Sydney: Disadvantaged Schools Program, NSW Departament of School Education.
- Kaplan, Nora. (2004). Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: La teoría de la valoración. *Boletín de Lingüística*, (22), 52-78.
- Losada, G. M. (2003). *Discurso y dimensión referencial: el análisis semántico discursivo dimensional*. (Tesis doctoral). La Habana: Universidad de La Habana.
- Losada, G. M. (2011). *La máscara del lenguaje. Intencionalidad y sentido*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.
- Losada, G. M. (2015). *Entre la mente y el lenguaje. El árbol de carne*. La Habana: Editorial UH.
- Maingueneau, Dominique. (1996). *Términos claves del análisis del discurso*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Martin, J. R. (1995a). Interpersonal meaning, persuasion, and public discourse: Packing semiotic punch. *Australian Journal of Linguistics*, 15, 3-67.
<https://doi.org/10.1080/07268609508599515>
- Martin, J. R. (1995b). Reading positions/positioning readers: JUDGEMENT in English. *Prospect: a Journal of Australian TESOL*, 10 (2), 27-37.
- Martin, J. R. (1997). Analysing genre: Functional parameters. En F. Christie y J. R. Martin (Eds.). *Genres and institutions: Social processes in the workplace and school* (pp. 3-39). London: Cassell.
- Martin, J. R. (2000). Beyond exchange: APPRAISAL systems in English. En S. Hunston y G. Thompson (Eds.). *Evaluation in text: Authorial stance and the construction of discourse*, (pp. 142-175). Oxford: Oxford University Press.
- Otaola Olano, Concepción (1989). El análisis del discurso. Introducción teórica. En *Epos: Revista de Filología*, n. 5, 81-98. Recuperado de:
<http://62.204.194.45:8080/fedora/get/bibliuned%3AEpos1989> [Última consulta: 24/11/2017].
- Pérez Turrent, Tomás (1981). La crítica diaria. *Cine cubano*, (99), 18-23.
- Picart, Gina (2016, mayo). Memorial para Rufo Caballero [Blog Hija del aire]. Recuperado de: <https://ginapicart.wordpress.com/2016/05/15/memorial-para-rufo-caballero> [Última consulta: 24/11/2017].
- Santovenia, Rodolfo (2006). *Diccionario de cine cubano*. La Habana: Editorial Arte y Literatura.
- Searle, John (1980). *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.
- Ventola, E. (1987). *The structure of social interaction: A systemic approach to the semiotics of service encounters*. London: Frances Pinter.
- White, P.R. (1998). *Telling media tales: The news story as rhetoric*. Tesis de Doctorado sin publicar. Sidney: University of Sidney.
- White, P. R. (2000). Dialogue and inter-subjectivity: Reinterpreting the semantics of modality and hedging. En M. Coulthard, J. Cotterill y F. Rock (Eds.). *Dialogue analysis VII: Working with dialogue. Selected papers from the 7th International Association of Dialogue Analysis Conference Birmingham (1999)* (pp. 67-80). Tübingen: Niemeyer.
- White, P.R. (2002). Appraisal: The language of evaluation and stance. En J. Verschueren, J.-O. Östman, J. Blommaert y C. Bulcaen (Eds.). *The Handbook of Pragmatics* (pp. 1-23). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- White, P. (2003). Beyond modality and hedging: A dialogic view of the language of intersubjective stance. *Text*, 23(2), 259-284 [Special issue].
<https://doi.org/10.1515/text.2003.011>

White, P. (2004). [En línea]. *The Appraisal website: The language of attitude, arguability and interpersonal positioning*. Recuperado de: <http://www.grammatics.com/appraisal/index.html> [Última consulta: 24/11/2017].

Yamila Cobos Castillo es licenciada en Letras, Diplomada en Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Español como Lengua Extranjera. Es profesora del Departamento de Estudios Lingüísticos y Culturales en la Facultad de Español para No Hispanohablantes (FENHI) de la Universidad de La Habana y doctoranda de dicha Universidad, donde realiza su tesis en torno al análisis del discurso de la crítica cinematográfica de Rufo Caballero aplicando el método semántico de análisis dimensional. Forma parte de proyectos de investigación en su Facultad como *Sentidos y significados en la heteroglosia (SENSIHE): un proyecto para la interacción en la realidad actual*, también *Estudios léxico-gramaticales y pragmáticos de la variedad cubana del español. Aplicación al español como LE/ L2*, y el proyecto de alcance nacional *Español como lengua materna*.

Yamila Cobos Castillo has a BA in Language and Literature, a Diploma in Applied Linguistics (Teaching Spanish as a Foreign Language). She is a Professor in the Department of Linguistic and Cultural Studies at the Faculty of Spanish for Non-Native Speakers (FENHI) of the University of Havana; also, she is a PhD candidate at the same University, where she prepares her dissertation about the analysis of Rufo Caballero's film reviews applying a semantic dimensional analysis. She is a member of different research projects such as *Senses and Meanings in Heteroglossia (SENSIHE): a project for interaction*, *Lexico-grammatical and pragmatic studies of the Cuban variety of Spanish. Application to Spanish as L1/L2*, and the national project *Spanish as mother tongue*.